



รายงานสรุปผล

โครงการอบรมเพื่อยกระดับการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงาน
และขับเคลื่อนนโยบาย No Gift Policy จากการปฏิบัติหน้าที่ ของกรมโรงงานอุตสาหกรรม

วันพฤหัสบดีที่ ๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๘ เวลา ๐๘.๓๐ - ๑๖.๓๐ น.

ณ โรงแรมโกลเด้น ทิวลิป ซอฟเฟอริน กรุงเทพมหานคร

โครงการลำดับที่ ๓

ตามแผนปฏิบัติการพัฒนาบุคลากร กรมโรงงานอุตสาหกรรม

ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๘



กลุ่มวินัยและระเบียบ

ศูนย์บริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล

บทที่ ๑

บทนำ

๑. ความเป็นมา

การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ หรือ Integrity and Transparency Assessment หรือที่เรียกว่าการประเมิน ITA ถือเป็นเครื่องมือในการขับเคลื่อนนโยบายของรัฐเครื่องมือหนึ่ง โดยเป็นเครื่องมือในเชิงบวกที่มุ่งพัฒนาระบบราชการไทยในเชิงสร้างสรรค์มากกว่ามุ่งจับผิด เปรียบเสมือนเครื่องมือตรวจสุขภาพองค์กรประจำปี โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อให้หน่วยงานภาครัฐทั่วประเทศได้รับทราบถึงสถานะและปัญหาการดำเนินงานด้านคุณธรรมและความโปร่งใสขององค์กร ผลการประเมินที่ได้จะช่วยให้หน่วยงานภาครัฐสามารถนำไปใช้ในการปรับปรุงพัฒนาองค์กรให้มีประสิทธิภาพในการปฏิบัติงาน การให้บริการ สามารถอำนวยความสะดวก และตอบสนองต่อประชาชนได้ดียิ่งขึ้น ซึ่งถือเป็นการยกระดับมาตรฐานการดำเนินงานภาครัฐ ดังนั้น การประเมิน ITA จึงไม่ได้เป็นเพียงการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสเพียงเท่านั้น แต่ยังเป็นการประเมินประสิทธิภาพการปฏิบัติงานและการให้บริการประชาชน เพื่อให้ทราบถึงช่องว่างของความไม่เป็นธรรมและความด้อยประสิทธิภาพ สำหรับนำไปจัดทำแนวทางมาตรการต่าง ๆ ในการป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบในระบบราชการไทยต่อไป ตลอดจนให้เป็นไปตามแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ (พ.ศ. ๒๕๖๑ – ๒๕๘๐) และแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ (พ.ศ. ๒๕๖๖ – ๒๕๘๐) (ฉบับแก้ไขเพิ่มเติม) ที่ได้กำหนดให้การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐเป็นหนึ่งในตัวชี้วัดของแผนฯ โดยกำหนดให้เป้าหมายและตัวชี้วัดของแผนย่อยการป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบ ตั้งแต่ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖ – ๒๕๗๐ จะต้องมีส่วนหน่วยงานที่ผ่านเกณฑ์ (๘๕ คะแนนขึ้นไป) การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสต่อหน่วยงานภาครัฐทั้งหมด ไม่น้อยกว่าร้อยละ ๑๐๐ โดยการกำหนดกลุ่มเป้าหมายหน่วยงานที่เข้าร่วมการประเมินฯ แนวทางการประเมินฯ และเครื่องมือการประเมินฯ ให้เป็นไปตามที่สำนักงาน ป.ป.ช. กำหนด

ทั้งนี้ มติคณะรัฐมนตรี เมื่อวันที่ ๘ ธันวาคม ๒๕๖๓ ได้เห็นชอบแผนการปฏิรูปประเทศด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบ (ฉบับปรับปรุง) ตามที่สำนักงานสภาพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติเสนอ ซึ่งมีจุดมุ่งหมายโดยรวมให้ประเทศไทยมีระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต(Corruption Perception Index : CPI) อยู่ใน ๒๐ อันดับแรกของโลกในปี ๒๕๗๙ มีมาตรการควบคุมกำกับติดตาม การบริหารจัดการของหน่วยงานภาครัฐและภาคเอกชน มีการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารภาครัฐให้ประชาชนสามารถเข้าถึงและตรวจสอบได้ ยกระดับการบังคับใช้มาตรการทางวินัย มาตรการทางปกครอง ปรับปรุงประสิทธิภาพการบังคับใช้กฎหมายในกระบวนการยุติธรรม และให้มีกลไกที่เหมาะสมในการประสานงานป้องกันและปราบปรามการทุจริตประพฤติมิชอบในระดับนโยบายยุทธศาสตร์และการขับเคลื่อนนโยบายและยุทธศาสตร์ เพื่อให้ประเทศไทยปลอดทุจริต โดยในแผนการปฏิรูปประเทศด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบ (ฉบับปรับปรุง) ได้ให้ความสำคัญกับการดำเนินกิจกรรมที่จะส่งผลให้เกิดการเปลี่ยนแปลงต่อประชาชนอย่างมีนัยยะสำคัญ (Big Rock) เพื่อให้เกิดการปฏิรูปประเทศมีผลสัมฤทธิ์อย่างเป็นรูปธรรมภายใต้ระยะเวลาการดำเนินการปฏิรูปประเทศที่ยังคงเหลือตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พ.ศ. ๒๕๖๐ ที่กำหนดว่าการปฏิรูปประเทศคาดหวังว่าจะบรรลุผลใน ๕ ปี ทั้งนี้ มีกิจกรรมปฏิรูปที่สำคัญในกิจกรรมปฏิรูปที่ ๔ การพัฒนาระบบราชการไทยให้โปร่งใสไร้ผลประโยชน์ในเป้าหมายที่ ๑ ข้อ ๑.๑ ให้หน่วยงานของรัฐทุกหน่วยประกาศตนเป็นหน่วยงานที่เจ้าหน้าที่ของรัฐทุกคนไม่รับของขวัญและของกำนัลทุกชนิดจากการปฏิบัติหน้าที่ (No Gift Policy) ดังนั้น หน่วยงานของรัฐต้องดำเนินการให้ “เจ้าหน้าที่ของรัฐทุกคนไม่รับของขวัญและของกำนัลทุกชนิดจากการปฏิบัติหน้าที่”

กลุ่มวินัยและระเบียบ ศูนย์บริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล เล็งเห็นถึงความสำคัญในการพัฒนาหน่วยงานให้เป็นไปตามแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ (พ.ศ. ๒๕๖๑ – ๒๕๘๐) และแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ (พ.ศ. ๒๕๖๖ – ๒๕๘๐) (ฉบับแก้ไขเพิ่มเติม) ตลอดจนมติคณะรัฐมนตรี จึงได้กำหนดจัด “โครงการอบรมเพื่อยกระดับการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงาน และขับเคลื่อนนโยบาย No Gift Policy จากการปฏิบัติหน้าที่ของกรมโรงงานอุตสาหกรรม” ขึ้น เพื่อส่งเสริมและวางกลไกสร้างความโปร่งใสในการปฏิบัติราชการของกรมโรงงานอุตสาหกรรม ขับเคลื่อนแผนการปฏิรูปประเทศด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบ รวมทั้งส่งเสริมคุณธรรม จริยธรรม เพื่อสร้างความเชื่อมั่นในการปฏิบัติราชการของกรมโรงงานอุตสาหกรรม

๒. วัตถุประสงค์

๒.๑ เพื่อส่งเสริมความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment: ITA) ให้แก่เจ้าหน้าที่ กรอ.

๒.๒ เพื่อยกระดับผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของ กรอ. ให้มีคะแนนไม่น้อยกว่าร้อยละ ๘๕ และระดับคะแนนเพิ่มขึ้นในทุกปี

๒.๓ เพื่อส่งเสริมความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการขับเคลื่อนนโยบาย No Gift Policy จากการปฏิบัติหน้าที่ ให้แก่เจ้าหน้าที่ กรอ

๓. กลุ่มเป้าหมาย

- เจ้าหน้าที่ กรอ. จำนวน ๖๐ ราย

๔. ตัวชี้วัดผลสำเร็จ

ลำดับ ที่	ตัวชี้วัด	เกณฑ์การประเมิน
๑	ร้อยละของผู้เข้าร่วมโครงการมีความรู้ความเข้าใจในเรื่องที่อบรมเพิ่มขึ้น	ไม่น้อยกว่า ร้อยละ ๘๐
๒	ระดับความพึงพอใจของผู้เข้าร่วมโครงการ	ไม่น้อยกว่า ร้อยละ ๘๐

๕. ผลที่คาดว่าจะได้รับ

๕.๑ เจ้าหน้าที่ กรอ. มีความรู้ความเข้าใจการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment: ITA) มากยิ่งขึ้น

๕.๒ กรอ. มีคะแนนการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานของรัฐ ไม่น้อยกว่าร้อยละ ๘๕ และระดับคะแนนเพิ่มขึ้นในทุกปี

๕.๓ เจ้าหน้าที่ กรอ. มีความรู้ความเข้าใจในการขับเคลื่อนนโยบาย No Gift Policy จากการปฏิบัติหน้าที่ มากยิ่งขึ้น

บทที่ ๒

ผลการดำเนินงาน

๒.๑ กลุ่มเป้าหมายที่เข้าร่วมโครงการ

ลำดับ ที่	รายการ	จำนวน (ราย)
๑	ผู้เข้าร่วมโครงการ	๖๐
๒	เจ้าหน้าที่ผู้ประสานงาน	๔
๓	วิทยากร	๑
	รวม	๖๕

๒.๒ งบประมาณที่ใช้ในการจัดโครงการ

- ใช้งบประมาณในการจัดโครงการ จำนวน ๕๒,๖๐๐ บาท (ห้าหมื่นสองพันหกร้อยบาทถ้วน) โดยเบิกจ่ายจากงบประมาณตามแผนปฏิบัติการพัฒนาบุคลากร กรอ. ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๘ โครงการลำดับที่ ๓ จำนวน ๒๕,๒๐๐ (สองหมื่นห้าพันสองร้อยบาทถ้วน) และโครงการลำดับที่ ๖ จำนวน ๒๗,๔๐๐ บาท (สองหมื่นเจ็ดพันสี่ร้อยบาทถ้วน) คิดเป็นร้อยละ ๒๐๘.๗๓

๒.๓ ผลการดำเนินโครงการ

บรรยายให้ความรู้ โดย นายอภิรักษ์ แสงทอง ตำแหน่งเจ้าพนักงานป้องกันการทุจริต ชำนาญการ วิทยากรจาก สำนักงาน ป.ป.ช. ในหัวข้อ ดังนี้

- การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ประจำปี งบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๘
- แนวทางการขับเคลื่อนนโยบาย No Gift Policy จากการปฏิบัติหน้าที่ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๘
- แนวทางการขับเคลื่อนจริยธรรมตามประมวลจริยธรรม และแนวปฏิบัติ Dos & Don'ts เพื่อลดความสับสนเกี่ยวกับพฤติกรรมสีเทา

๒.๔ การประเมินผลการจัดโครงการ

๒.๔.๑ ขอบเขตการประเมิน

- ประเมินความพึงพอใจของผู้เข้าร่วมโครงการต่อภาพรวมการจัดโครงการและวิทยากร

๒.๔.๒ เครื่องมือที่ใช้ในการประเมิน

- แบบสอบถามเพื่อวัดความพึงพอใจของผู้รับการอบรม

๒.๔.๓ ประเมินความพึงพอใจต่อการจัดฝึกอบรมของผู้เข้ารับการอบรม

โดยใช้การแปลความหมายข้อมูลที่อยู่ในรูปคะแนนเฉลี่ย ซึ่งจำแนกเป็น ๕ ระดับ สำหรับการหาความกว้างของแต่ละช่วงสามารถคำนวณได้จาก (ค่าสูงสุด - ค่าต่ำสุด)/๕ ดังนั้น ความกว้างของ ๑ ส่วน = $(๕ - ๑)/๕ = ๐.๘$

เกณฑ์การประเมินผลจากคะแนนเฉลี่ยความพึงพอใจ (ภาพรวมการจัดโครงการ) ดังนี้

คะแนนเฉลี่ย	๑.๐๐ – ๑.๐๘	หมายถึง ความพึงพอใจระดับ	ไม่พอใจ
คะแนนเฉลี่ย	๑.๘๑ – ๒.๖๐	หมายถึง ความพึงพอใจระดับ	ค่อนข้างพอใจ
คะแนนเฉลี่ย	๒.๖๑ – ๓.๔๐	หมายถึง ความพึงพอใจระดับ	เฉยๆ
คะแนนเฉลี่ย	๓.๔๑ – ๔.๒๐	หมายถึง ความพึงพอใจระดับ	พึงพอใจ
คะแนนเฉลี่ย	๔.๒๑ – ๕.๐๐	หมายถึง ความพึงพอใจระดับ	พึงพอใจมาก

เกณฑ์การประเมินผลจากคะแนนเฉลี่ยความพึงพอใจ (วิทยากร) ดังนี้

คะแนนเฉลี่ย	๑.๐๐ – ๑.๐๘	หมายถึง ความพึงพอใจระดับ	ไม่ดีเลย
คะแนนเฉลี่ย	๑.๘๑ – ๒.๖๐	หมายถึง ความพึงพอใจระดับ	ไม่ค่อยดีนัก
คะแนนเฉลี่ย	๒.๖๑ – ๓.๔๐	หมายถึง ความพึงพอใจระดับ	ค่อนข้างดี
คะแนนเฉลี่ย	๓.๔๑ – ๔.๒๐	หมายถึง ความพึงพอใจระดับ	ดีมาก
คะแนนเฉลี่ย	๔.๒๑ – ๕.๐๐	หมายถึง ความพึงพอใจระดับ	ดีเป็นอย่างยิ่ง

๒.๔.๕ ผลการประเมิน

ตารางที่ ๑ แสดงจำนวนและร้อยละความรู้ความเข้าใจของผู้เข้าร่วมโครงการ

หัวข้อการประเมิน	ดีเป็นอย่างยิ่ง (๕)	ดีมาก (๔)	ค่อนข้างดี (๓)	ไม่ค่อยดีนัก (๒)	ไม่ดีเลย (๑)	เฉลี่ย	ร้อยละ
ความรู้ ความเข้าใจในเรื่องนี้ "ก่อน" การอบรม	๒๐.๐	๕.๐	๑๖.๗	๕๑.๗	๖.๗	๒.๘๐	๕๖.๐๐
ความรู้ ความเข้าใจในเรื่องนี้ "หลัง" การอบรม	๖๓.๓	๒๖.๗	๑๐.๐	๐	๐	๔.๕๖	๙๑.๒๐
สามารถนำความรู้ที่ได้รับจากการอบรมในครั้งนี้ไปประยุกต์ใช้กับการปฏิบัติราชการได้มากน้อยเพียงใด	๖๕.๐	๒๘.๓	๖.๗	๐	๐	๔.๖๑	๙๒.๒๐

จากตารางที่ ๑ แสดงจำนวนและร้อยละความรู้ความเข้าใจของผู้เข้าร่วมโครงการ ดังนี้

๑. ความรู้ ความเข้าใจในเรื่องนี้ "ก่อน" การอบรม เฉลี่ย ๒.๘๐ คิดเป็นร้อยละ ๕๖.๐๐ อยู่ในระดับ “ค่อนข้างพอใจ”
๒. ความรู้ ความเข้าใจในเรื่องนี้ "หลัง" การอบรม เฉลี่ย ๔.๕๖ คิดเป็นร้อยละ ๙๑.๒๐ อยู่ในระดับ “พึงพอใจมาก”
๓. สามารถนำความรู้ที่ได้รับจากการอบรมในครั้งนี้ไปประยุกต์ใช้กับการปฏิบัติราชการได้มากน้อยเพียงใด เฉลี่ย ๔.๖๑ คิดเป็นร้อยละ ๙๒.๒๐ อยู่ในระดับ “พึงพอใจมาก”

การประเมิน ...

การประเมินความพึงพอใจของผู้เข้าร่วมโครงการในภาพรวมและวิทยาการ

ตารางที่ ๒ แสดงผลการประเมินความพึงพอใจต่อการจัดโครงการในภาพรวม

หัวข้อการประเมิน	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)					เฉลี่ย	ร้อยละ
	พึงพอใจ มาก (๕)	พึงพอใจ (๔)	เฉยๆ (๓)	ค่อนข้าง พอใจ (๒)	ไม่พอใจ (๑)		
๑. รูปแบบและวิธีการจัดโครงการ	๙๐.๐	๑๐.๐	๐	๐	๐	๔.๙๐	๙๘.๐๐
๒. ระยะเวลาในการจัดโครงการ	๙๑.๗	๘.๓	๐	๐	๐	๔.๙๒	๙๘.๔๐
๓. เนื้อหาของการบรรยาย	๙๖.๗	๑.๗	๑.๗	๐	๐	๔.๙๓	๙๘.๖๐
๔. ความพร้อมของอุปกรณ์ โสตทัศนูปกรณ์	๙๑.๗	๘.๓	๐	๐	๐	๔.๙๒	๙๘.๔๐
๕. สถานที่จัดโครงการ	๘๘.๓	๑๐.๐	๑.๗	๐	๐	๔.๘๗	๙๗.๔๐
๖. อาหารว่างและอาหารกลางวัน	๙๓.๓	๕.๐	๑.๗	๐	๐	๔.๘๘	๙๗.๖๐
๗. การอบรมในครั้งนี้มีประโยชน์	๙๓.๓	๕.๐	๑.๗	๐	๐	๔.๙๓	๙๘.๖๐
เฉลี่ยรวม						๔.๙๑	๙๘.๑๔

จากตารางที่ ๒ แสดงความพึงพอใจต่อการจัดโครงการในภาพรวม สรุปได้ดังนี้

๑. ผู้เข้ารับการอบรมมีความพึงพอใจต่อการจัดโครงการในครั้งนี้เฉลี่ย ๔.๙๑ คิดเป็นร้อยละ ๙๘.๑๔ อยู่ในเกณฑ์ระดับ “พึงพอใจมาก”

๒. ความพึงพอใจเฉลี่ยสูงสุด คือ เนื้อหาของการบรรยาย และ การอบรมในครั้งนี้ มีประโยชน์ เฉลี่ย ๔.๙๓ คิดเป็นร้อยละ ๙๘.๖๐ อยู่ในเกณฑ์ระดับ “พึงพอใจมาก”

ตารางที่ ๓ แสดงผลการประเมินความพึงพอใจต่อวิทยาการ

หัวข้อการประเมิน	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)					เฉลี่ย	ร้อยละ
	ดีเป็นอย่างยิ่ง (๕)	ดีมาก (๔)	ค่อนข้างดี (๓)	ไม่ค่อย ดีนัก (๒)	ไม่ดีเลย (๑)		
๑. ความสามารถในการบรรยาย ความรู้	๘๖.๗	๑๓.๓	๐	๐	๐	๔.๘๘	๙๗.๖๐
๒. ความรอบรู้ในเนื้อหาของ วิทยาการ	๘๕.๐	๑๕.๐	๐	๐	๐	๔.๘๖	๙๗.๒๐
๓. การจัดลำดับขั้นตอนของเนื้อหา ที่บรรยาย	๘๓.๓	๑๖.๗	๐	๐	๐	๔.๘๕	๙๗.๐๐
๔. การใช้เวลาเหมาะสมกับเนื้อหา ที่บรรยาย	๗๘.๓	๑๘.๓	๓.๓	๐	๐	๔.๗๖	๙๕.๒๐
๕. การใช้สื่อประกอบการบรรยาย	๗๘.๓	๒๐.๐	๑.๗	๐	๐	๔.๗๖	๙๕.๒๐
๖. การเปิดโอกาสให้ซักถาม แสดง ความคิดเห็น และการตอบคำถาม	๘๖.๗	๑๓.๓	๐	๐	๐	๔.๘๘	๙๗.๖๐
๗. โดยภาพรวมท่านพึงพอใจ ต่อวิทยาการ	๘๕.๐	๑๕.๐	๐	๐	๐	๔.๘๖	๙๗.๒๐
เฉลี่ยรวม						๔.๘๔	๙๖.๗๑

จากตารางที่ ๓ แสดงความพึงพอใจต่อวิทยาการ สรุปได้ดังนี้

๑. ผู้เข้ารับการอบรมมีความพึงพอใจในแต่ละด้าน เฉลี่ย ๔.๘๔ คิดเป็นร้อยละ ๙๖.๗๑ อยู่ในเกณฑ์ระดับ “ดีเป็นอย่างยิ่ง”

๒. ผู้เข้ารับการอบรมมีความพึงพอใจต่อวิทยาการเฉลี่ยมากที่สุด คือ ๔.๘๘ คิดเป็นร้อยละ ๙๗.๖๐ จำนวน ๓ หัวข้อการประเมิน ได้แก่ ความสามารถในการบรรยายความรู้ และ การเปิดโอกาสให้ซักถาม แสดงความคิดเห็น และการตอบคำถาม

บทที่ ๓

สรุปผลตามตัวชี้วัด ปัญหาอุปสรรค และข้อเสนอแนะ

๓.๑ สรุปผลตามตัวชี้วัด

๓.๑.๑ กำหนดกลุ่มเป้าหมาย ๖๐ ราย ผลปรากฏว่า มีผู้เข้าร่วมโครงการ ๖๐ ราย คิดเป็นร้อยละ ๑๐๐ ของเป้าหมายที่กำหนดไว้ ซึ่งเป็นไปตามเกณฑ์ที่กำหนดไว้

๓.๑.๒ กำหนดร้อยละของผู้เข้าร่วมโครงการมีความรู้ ความเข้าใจเพิ่มขึ้น ไม่น้อยกว่า ร้อยละ ๘๐ ผลปรากฏว่า "หลัง" การอบรมผู้เข้าร่วมโครงการมีความรู้ ความเข้าใจเพิ่มขึ้น เฉลี่ย ๔.๕๖ คิดเป็นร้อยละ ๙๑.๒๐ ซึ่งเป็นไปตามเกณฑ์ที่กำหนดไว้

๓.๒ ปัญหาอุปสรรค

- ไม่มี -

๓.๓ ข้อเสนอแนะ และความคิดเห็นเพิ่มเติม

- ไม่มี -

ประมวลภาพโครงการ



ประมวลภาพโครงการ

